

WPP-I.410.106.2025.MG.2

Burmistrz Ujścia
Plac Wiosny Ludów 2
64-850 Ujście

Dotyczy: zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Ujście wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), *zwanej dalej ustawą ooś*

opiniuję

projekt planu ogólnego gminy Ujście wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, z następującymi uwagami:

1. Dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą PLB300012 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza nad Gwdą PLB300012, zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 9 czerwca 2017 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza nad Gwdą PLB300012 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2015 r. poz. 2773; zm.: z 2017 r. poz. 4387). Tereny objęte projektem planu ogólnego na ww. obszarze Natura 2000 obejmują głównie rozległe tereny leśne. Na podstawie dokumentacji do planu zadań ochronnych ustalono, że na terenie objętym projektem planu stwierdzono występowanie lerki oraz dzięcioła czarnego, gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza nad Gwdą PLB300012. Na terenach objętych projektem planu ogólnego na obszarze Natura 2000 Puszcza nad Gwdą PLB300012 ustalono strefę otwartą (30SO), dla której ustalono dodatkowe profile: teren elektrowni słonecznej i teren zieleni urządzonej. Należy podkreślić iż w planie zadań ochronnych wyraźnie wskazano, iż zagrożenie stanowi zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja), która niewłaściwie planowana skutkuje zmianami w krajobrazie oraz utratą siedlisk. Teren, na którym planowana jest zabudowa nie stanowi części zwartej jednostki osadniczej oraz obejmuje głównie rozległe tereny leśne. Realizacja ustaleń dodatkowego profilu funkcjonalnego na terenie ww. strefy otwartej może doprowadzić do zwiększenia antropopresji, co z kolei z dużym prawdopodobieństwem spowoduje obniżenie jakości siedlisk oraz żerowisk ww. gatunków. Kierując się zasadą przezorności stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego może stanowić naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody stanowiącego, iż na ww. obszarze zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan

siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o oś projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

2. Dla obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2017 r. poz. 4760). W planie zadań ochronnych zidentyfikowano następujące istniejące zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000: utrata żerowisk w wyniku: konserwacji rowów melioracyjnych przyspieszających odpływ wody z doliny, zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu okresowo zalewanych wodą; zmniejszenie powierzchni siedlisk w wyniku lokalizowania w dolinie Noteci nowych plantacji wierzby energetycznej; płoszenie ptaków w wyniku polowań w czasie gromadzenia się ptaków na noclegowiskach; prace agrotechniczne (włókovanie, koszenie łąk) prowadzone w okresie od 15 maja do 30 czerwca oraz koszenie łąk metodą od peryferii do środka; utrata żerowisk w wyniku zmian sposobu użytkowania gruntów oraz zmiana użytków zielonych na grunty orne lub lasy; płoszenie ptaków w wyniku presji wędkarskiej na starorzeczach i torfiankach; drapieżnictwem wrony siwej, kruka, lisa, dzika i norki amerykańskiej; utrata lub pogorszenie siedlisk lęgowych w wyniku: zmiany łąk na grunty orne, zasypywania starorzeczy i zagłębień terenu okresowo zalewanych wodą, konserwacji rowów melioracyjnych przyspieszających odpływ wody z doliny; płoszenie ptaków w wyniku presji wędkarskiej związane z wykorzystywaniem łąk i dróg gruntowych jako miejsca dojazdu do starorzeczy i Noteci; utrata żerowisk w wyniku: zwiększenia areálu upraw rolniczych, pogorszenia bazy pokarmowej na skutek intensyfikacji produkcji; śmierć lub uraz w wyniku kolizji z napowietrznymi liniami elektrycznymi i telefonicznymi; śmierć piskląt w wyniku zaplątania w przynoszone do gniazda sznurki z tworzywa sztucznego; śmierć lub uraz w wyniku kolizji z turbinami wiatrowymi projektowanymi w pobliżu doliny Noteci; utrata siedlisk lęgowych w wyniku zaniechania gospodarki łąkowo-pasterskiej; pogorszenie bazy pokarmowej w wyniku zanieczyszczenia wód. Należy zaznaczyć, że w ww. planie zadań ochronnych wskazano także cele działań ochronnych. Jako działanie obligatoryjne wskazano ekstensywne użytkowanie kośne, kośno pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych oraz zachowanie siedliska lęgowego derkacza *Crex crex*, rycyka *Limosa limosa* i kulika wielkiego *Numenius arquata* położonego na trwałych użytkach zielonych. Wskazano jednocześnie, że działanie to dotyczy wszystkich trwałych użytków zielonych na terenie obszaru Natura 2000. Tereny objęte projektem planu ogólnego na ww. obszarze Natura 2000 obejmują głównie tereny polno-łąkowe. Na ww. terenach projekt planu ogólnego ustala strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (26SJ, 75SJ, 76SJ) oraz strefy otwarte (19SO, 9SO). Dla stref 26SJ, 75SJ, 76SJ jako dodatkowy profil strefy planistycznej ustalono: teren zieleni naturalnej, teren lasu i teren wód. Natomiast dla stref 19SO i 9SO jako dodatkowy profil strefy planistycznej ustalono teren elektrowni słonecznej i teren zieleni urządzonej. Strefy 26SJ, 75SJ, 76SJ obejmują głównie tereny niezabudowane i nieprzekształcone. Ponadto, na podstawie danych dotyczących trwałych użytków zielonych pozyskanych w 2024 r. z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ustalono, że na ww. terenach znajdują się trwałe użytki zielone (TUZ) oraz trwałe użytki zielone wartościowe pod względem środowiskowym (TUZ cenny przyrodniczo). Mając na względzie charakter terenów, a także biologię i ekologię gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Nadnoteckie Łęgi PLB300003, można z wysokim prawdopodobieństwem stwierdzić, że tereny, na których ustalono strefy 26SJ, 75SJ, 76SJ, stanowią potencjalne siedliska lęgowe i żerowania gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000,

m.in.: derkacza *Crex, crex*, rycyka *Limosa limosa* czy kulika wielkiego *Numenius arquata*. Zwracam uwagę, że obszary, na których zlokalizowano ww. strefy stanowią mozaikę siedlisk, w tym siedlisk polno-łąkowych oraz zadrzewień w obrębie użytków rolnych, co podnosi walory przyrodnicze analizowanego obszaru, i tworzy siedliska sprzyjające tworzeniu miejsc rozrodu i regularnego przebywania chronionych gatunków ptaków. Istnienie terenów niezabudowanych, nieprzekształconych umożliwia zachowanie ciągłości siedliskowej, utrzymanie równowagi ekosystemu. Wprowadzenie nowych zabudowań i coraz bardziej wzrastające przekształcanie terenu oparte na antropogenicznych zmianach środowiska, przyczyni się do zaburzenia stabilizacji procesów zachodzących w ekosystemie, odbywającej się stopniowo w trakcie postępującej sukcesji. Każda nowa zabudowa zwiększy presję na środowisko. Wprowadzenie planowanego zamierzenia z dużym prawdopodobieństwem spowoduje obniżenie jakości tych siedlisk co może uniemożliwić dalsze lęgi i żerowanie gatunków ptaków w tej części obszaru Natura 2000. Zabudowa stref 26SJ, 75SJ, 76SJ w obrębie trwałych użytków zielonych jest sprzeczna z działaniami ochronnymi określonymi w planie zadań ochronnych. Poza tym, realizacja ustaleń dodatkowego profilu funkcjonalnego na terenie ww. stref otwartych przyczyni się do uszczuplenia lub całkowitego zniszczenia bazy potencjalnych miejsc, w których mogą bytować ww. gatunki ptaków. Ponadto realizacja prac związanych z lokalizowaniem obiektów OZE będzie wiązała się z wystąpieniem zagrożeń oraz naruszeniem działań ochronnych wskazanych dla w planie zadań ochronnych ustanowionym dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Nadnoteckie Łęgi PLB300003. Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu realizacja ustaleń stref 26SJ, 75SJ, 76SJ oraz realizacja ustaleń dodatkowego profilu funkcjonalnego (teren elektrowni słonecznej) na terenie stref 19SO i 9SO, w obrębie obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi jest niezgodna z planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003 i może znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003. Kierując się zasadą przezorności stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego może stanowić naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody stanowiącego, iż na ww. obszarze zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o oś projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

3. Zgodnie z SDF umieszczonym na stronie internetowej www.natura2000.gdos.gov.pl (data dostępu 17.07.2025 r.) przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001 są: czapla biała *Egretta alba*, łabędź czarnodzioby *Cygnus bewickii*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, kania czarna *Milvus migrans*, bielik *Haliaeetus albicilla*, derkacz *Crex crex*, żuraw *Grus grus*, siewka złota *Pluvialis apricaria*, podróżniczek *Luscinia svecica*, łabędź niemy *Cygnus olor*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, gęś białoczelna *Anser albifrons*, krakwa *Anas strepera*, płaskonos *Anas clypeata*, łyska *Fulica atra*, czajka *Vanellus vanellus*, rycyk *Limosa limosa*, kulik wielki *Numenius arquata*, dziwonia *Carpodacus erythrinus*. Do największych zagrożeń wymienionych w SDF dla tego obszaru należą: presja urbanizacyjna, zwiększenie obszarów rolnych i intensyfikacja upraw, presja turystyczna, wypalanie roślinności i zanieczyszczenie wód. Tereny objęte projektem planu ogólnego na ww. obszarze Natura 2000 obejmują głównie niezabudowane i nieprzekształcone tereny polno-łąkowe. Na ww. terenach projekt planu ogólnego ustala strefy otwarte (29SO, 30SO), dla których jako dodatkowy profil strefy planistycznej ustalono teren elektrowni słonecznej i teren zieleni urządzonej. Mając na

względnie charakter terenów, a także biologię i ekologię gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001, można z wysokim prawdopodobieństwem stwierdzić, że tereny, na których ustalono strefy 29SO i 30SO, stanowią potencjalne siedliska lęgowe i żerowania gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, m.in.: derkacza *Crex, crex*, rycyka *Limosa limosa*, kulika wielkiego *Numenius arquata*, płaskonosa *Anas clypeata*. Ponadto, realizacja ustaleń profilu dodatkowego z dużym prawdopodobieństwem będzie oddziaływać na żerowiska gęsi, łabędzi oraz ptaków siewkowych. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że realizacja przedmiotowego projektu planu może znacząco negatywnie oddziaływać na ww. gatunki ptaków, będące przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001. Co, więcej uwzględniając potencjalne siedliska przedmiotów ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001, wskazuję, że dla stref otwartych należy rozważyć zmianę profilu dodatkowego, w szczególności terenu elektrowni słonecznej. Kierując się zasadą przezorności stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego może stanowić naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody stanowiącego, iż na ww. obszarze zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o oś projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

4. Dla obszaru Natura 2000 Ostoja Piłska PLH300045 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 18 stycznia 2023 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Piłska PLH300045 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2023 r., poz. 667). Zgodnie z ww. planem zadań ochronnych najważniejszymi zagrożeniami są m.in. odpady, wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, obce gatunki inwazyjne, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, usuwanie martwych i umierających drzew, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, zanieczyszczenie wód powierzchniowych. Celem działań ochronnych jest m.in. utrzymanie siedlisk przyrodniczych na określonej powierzchni, poprawa złego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych z zachowaniem odpowiednich poziomów wskaźników m.in. (gatunki charakterystyczne, gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce gatunki inwazyjne), uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony. Tereny objęte projektem planu ogólnego na ww. obszarze Natura 2000 obejmują głównie tereny niezabudowane i nieprzekształcone. Ponadto, na podstawie danych dotyczących trwałych użytków zielonych pozyskanych w 2024 r. z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ustalono, że na ww. terenach znajdują się trwałe użytki zielone (TUZ) oraz trwałe użytki zielone wartościowe pod względem środowiskowym (TUZ cenny przyrodniczo). Mając na względzie charakter terenów objętych projektem planu można stwierdzić, że ww. tereny, stanowią w większości potencjalne siedlisko przyrodnicze 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). Na terenach łąk i nieużytków, projekt planu ogólnego ustala strefę otwartą (30SO), dla której jako dodatkowy profil strefy planistycznej ustalono teren elektrowni słonecznej i teren zieleni urządzonej. Realizacja ustaleń dodatkowego profilu funkcjonalnego na terenie ww. stref otwartych może doprowadzić do zniszczenia potencjalnego ww. siedliska przyrodniczego. Co więcej, należy zauważyć, że możliwość realizacji zieleni urządzonej na ww. obszarach może spowodować pojawienie się ekspansywnych gatunków obcych, które w przyszłości

mogą przyczynić się do rozpoczęcia sukcesji na ww. terenach łąk i nieużytków. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzono, że nie można wykluczyć znacząco negatywnego oddziaływania na siedlisko przyrodnicze 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) będące przedmiotem ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Piliska PLH300045. Mając na względzie przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Piliska PLH300045, należy rozważyć zmianę profili dodatkowych dla stref planistycznych 30SO, w szczególności nie przeznaczać ich pod tereny elektrowni słonecznych. Kierując się zasadą przezorności stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego może stanowić naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody stanowiącego, iż na ww. obszarze zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o oś projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

5. Dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 r. poz. 2924) zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24 listopada 2015 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2015 r. poz. 7256). Na podstawie wyników inwentaryzacji wykonanej przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w 2010 r. oraz dokumentacji do planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 (2013 r.) tutejszy organ ustalił, że na terenach objętych projektem planu ogólnego na ww. obszarze Natura 2000 znajdują się siedliska przyrodnicze 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion* 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletaria sepium*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fageum*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), 9110 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*) oraz gatunki zwierząt będące przedmiotami ochrony: wydra *Lutra lutra*, kumak nizinny *Bombina bombina*. Tereny objęte projektem planu ogólnego na ww. obszarze Natura 2000 obejmują głównie tereny niezabudowane i nieprzekształcone. Ponadto, na podstawie danych dotyczących trwałych użytków zielonych pozyskanych w 2024 r. z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ustalono, że na ww. terenach znajdują się trwałe użytki zielone (TUZ) oraz trwałe użytki zielone wartościowe pod względem środowiskowym (TUZ cenny przyrodniczo). Na terenach ww. siedlisk przyrodniczych, projekt planu ogólnego ustala strefy otwarte 9SO, 19SO, 29SO, 30SO, dla których jako dodatkowy profil strefy planistycznej ustalono teren elektrowni słonecznej i teren zieleni urządzonej, a także strefy otwarte 4SO i 6SO, dla których jako dodatkowy profil strefy planistycznej ustalono teren elektrowni wodnej i teren zieleni urządzonej. Realizacja ustaleń dodatkowego profilu funkcjonalnego na terenie ww. stref otwartych może doprowadzić do zniszczenia ww. siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony.

Co więcej, należy zauważyć, że możliwość realizacji zieleni urządzonej na ww. obszarach może spowodować pojawienie się ekspansywnych gatunków obcych, które w przyszłości mogą przyczynić się do rozpoczęcia sukcesji na terenach siedlisk przyrodniczych 6430, 9170, 91E0 oraz 91F0. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzono, że nie można wykluczyć znacząco negatywnego na siedliska przyrodnicze będące przedmiotem ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004. Mając na względzie przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004, należy rozważyć zmianę profili dodatkowych dla stref planistycznych 4SO, 6SO, 9SO, 19SO, 29SO i 30SO, w obrębie ww. siedlisk przyrodniczych, a w szczególności nie przeznaczać ich pod tereny elektrowni słonecznych oraz tereny zieleni urządzonej. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy ooś projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

6. W związku z pkt. 2, 4 i 5 niniejszej opinii projekt planu ogólnego należy doprowadzić do zgodności z planami zadań ochronnych ustanowionymi dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Nadnoteckie Łęgi PLB300003 oraz specjalnych obszarów ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 oraz Ostoja Pilska PLH300045 o których mowa powyżej.
7. W prognozie nie odniesiono się do wpływu realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na siedliska przyrodnicze, o których mowa w pkt. 4 i 5 niniejszej opinii. W związku z powyższym proszę określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na siedliska przyrodnicze: 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) oraz 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*).
8. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele i przedmioty ochrony obszarów specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą PLB300012, Nadnoteckie Łęgi PLB300003, Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001 oraz specjalnych obszarów ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 i Ostoja Pilska PLH300045, a także na integralność obszarów i spójność sieci. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę w prognozie przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań. Ponadto proszę dokonać szczegółowej analizy zgodności ustaleń projektu planu z planem zadań ochronnych ustanowionym dla ww. obszaru Natura 2000.
9. Z oznaczeń na rysunku projektu planu ogólnego wynika, że strefa komunikacji 3SK zlokalizowana jest częściowo w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Pilska PLH300045. W związku z powyższym, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń strefy 3SK na cele i przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę w prognozie przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań. Ponadto proszę dokonać szczegółowej analizy zgodności ustaleń projektu planu z planem zadań ochronnych ustanowionym dla ww. obszaru Natura 2000.
10. W odniesieniu do obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci” na str. 33 prognozy napisano: „Dla tego obszaru został ustanowiony Plan zadań ochronnych ustanowionych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci, PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2015 r., poz. 7256)”. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż informacje zawarte w prognozie, w tym w szczególności odnoszące się do

ww. obszaru chronionego krajobrazu nie są wiarygodne. W związku z tym, proszę zweryfikować informacje zawarte w prognozie.

11. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń projektu planu na cele ochrony obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci”. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań.
12. Zwracam uwagę, że gmina Ujście znajduje się w granicach korytarzy ekologicznych Lasy Nadnoteckie GKPnC-16, Dolina Noteci GKPnC-17, Puszcza Drawska – Bory Krajeńskie GKPnC-25A oraz Środkowa Dolina Noteci GKPnC-7B wyznaczonych w opracowaniu: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R. T., Ślusarczyk R. *Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce*. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011. Na ww. korytarzach projekt planu ogólnego wyznacza m.in. strefy otwarte SO, dla których jako dodatkowy profil funkcjonalny strefy planistycznej ustalono teren elektrowni słonecznej i teren elektrowni wodnej. W związku z powyższym w prognozie należy określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie ww. przeznaczenia terenu na faunę, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na szlaki migracyjne zwierząt
13. Projekt planu dla stref 32SO i 33SO dopuszcza tereny elektrowni wiatrowych jako dodatkowe profile funkcjonalne. Zwracam uwagę, że strefa 32SO znajduje się w odległości ok. 2,6 km od strefy ochrony ostoi, miejsca rozrodu i regularnego przebywania kani rudej *Milvus milvus* oraz ok. 2,7 km od strefy bielika *Haliaeetus albicilla* (obr. Mirosław). Natomiast strefa 33SO znajduje się w odległości ok. 2,4 km od strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania kani rudej *Milvus milvus*, oraz ok. 2,9 km od strefy bielika *Haliaeetus albicilla* (obr. Mirosław) Prognoza powinna zawierać ocenę wpływu planowanych elektrowni wiatrowych na ptaki. W związku z powyższym proszę przeanalizować wpływ realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na ww. gatunki ptaków. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę przeanalizować rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań.
14. W związku z tym, że w projekcie planu dla wszystkich stref otwartych dopuszcza się dodatkowy profil - tereny elektrowni słonecznych, prognoza powinna zawierać ocenę wpływu budowy instalacji fotowoltaicznych na faunę. W przypadku budowy elektrowni słonecznych należy zastosować odpowiednie działania minimalizujące negatywny wpływ ww. inwestycji na środowisko m.in.: stosowanie modułów fotowoltaicznych o powierzchni antyrefleksyjnej; w przypadku obsiewu powierzchni biologicznie czynnej zespołu elektrowni słonecznych nie używać gatunków roślin obcego pochodzenia; w przypadku gdy na etapie funkcjonowania elektrowni słonecznych planuje się koszenie terenu, to dla ochrony ptaków lęgowych należy planować koszenia poza okresem lęgowym ptaków, który dla większości gatunków ptaków krajobrazu rolniczego przypada przeciętnie od 1 marca do 31 sierpnia w przypadku sąsiedztwa cieków lub zbiorników wodnych terminy planowanego koszenia należy dostosować także do okresów migracji płazów, który dla większości gatunków płazów w Polsce przypada przeciętnie od 15 lutego do końca maja (migracja wiosenna) oraz od 15 sierpnia do końca października (migracja jesienna). W prognozie należy ponownie określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji elektrowni słonecznych na środowisko, w szczególności odnieść się do gatunków chronionych ptaków, a także zaproponować odpowiednie działania ograniczające ewentualny negatywny wpływ.
15. Zwracam uwagę, że na terenie gminy Ujście zlokalizowane są m.in.: rzeka Noteć oraz rzeka Gwda. W związku z powyższym proszę przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu na zwierzęta i rośliny związane ze środowiskiem wodnym, w tym na płazy, mogące występować na obszarze opracowania. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań.

16. Projekt planu ogólnego wyznacza strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) na terenach obecnie otwartych. Biorąc pod uwagę charakter ww. terenów stwierdzono, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że na tych terenach występują chronione gatunki ptaków. Proszę o ponowne przeanalizowanie lokalizacji stref SJ pod względem możliwości występowania chronionych gatunków ptaków.
17. Projekt planu dopuszcza liczne dodatkowe profile funkcjonalne stref planistycznych w ramach stref o profilach funkcjonalnych niezwiązanych bezpośrednio z zabudową (np. strefy 7SN, 8SR, itd.). W związku z powyższym proszę przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu związanych z wprowadzeniem np. dodatkowych terenów usług sportu i rekreacji oraz terenów elektrowni słonecznych w ww. strefach na rośliny, zwierzęta i grzyby (w tym gatunki chronione) oraz na różnorodność biologiczną, a także na obszary Natura 2000.
18. Z ustaleń projektu planu wynika, że w sąsiedztwie strefy komunikacji 3SK, 4SK (projektowana droga S11) wyznaczono strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), strefy wielofunkcyjne z zabudową wielorodzinną (SW) oraz strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową (SZ), a także obszary uzupełnienia zabudowy związane z tymi strefami. W prognozie proszę wyjaśnić, czy w przypadku wyznaczenia przebiegu projektowanej drogi S11 wyznaczając poszczególne strefy planistyczne uwzględniono buforowanie i strefowanie funkcji terenów, mając na uwadze minimalizowanie konfliktów związanych z ponadnormatywnym hałasem. Plan ogólny jest dokumentem, który poprzez swoje ustalenia powinien chronić przed nadmiernymi skutkami hałasu, zaś poprzez buforowanie i strefowanie funkcji terenu powinien dążyć do minimalizowania konfliktów związanych z tą uciążliwością. Zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska, samorząd lokalny zapewnia warunki utrzymania równowagi przyrodniczej oraz nadzoruje racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, uwzględniając również potrzeby w zakresie ochrony przed hałasem. Narzędziem przydatnym dla celów planowania przestrzennego są przywołane wyżej mapy akustyczne. Wykorzystując informacje o wartości poziomu hałasu należy w planowaniu przestrzennym określać możliwość lokalizowania konkretnego rodzaju zabudowy, spełniając tym samym wymogi ochrony środowiska oraz ochrony zdrowia. W prognozie proszę również określić wpływ planowanych inwestycji drogowych na istniejące i planowane tereny objęte ochroną akustyczną. W prognozie proszę wskazać skuteczne rozwiązania mające na celu ograniczenie emisji hałasu drogowego, co najmniej do poziomów dopuszczalnych.
19. Informuję, iż na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska została opublikowana „Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2024”. W prognozie proszę zawrzeć aktualne dane w tym zakresie
20. W prognozie nie określono, nie przeanalizowano i nie oceniono przewidywanego oddziaływania na środowisko większości stref planistycznych oraz ich ustaleń, skupiając się jedynie pobieżnie na ogólnej ocenie i analizie projektu planu jako całości nie odnosząc się m.in. do realizacji instalacji fotowoltaicznych i pozostałych ustaleń projektu planu. W związku z tym prognozę należy uzupełnić o ocenę i analizę przewidywanego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska. Przy czym informuję, że prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Przy czym informuję, że w przypadkach gdy organ opracowujący projekt dokumentu nie posiada szczegółowych informacji na temat planowanych na danym obszarze przedsięwzięć, ocena oddziaływania na środowisko powinna mieć charakter prognostyczny, wskazywać możliwe do wystąpienia oddziaływania, uwzględniając różne warianty realizacji przedsięwzięcia, przede wszystkim najbardziej niekorzystne dla środowiska oraz lokalne uwarunkowania środowiskowe i przestrzenne obszaru, na którym będą realizowane. Pomocne w takiej sytuacji może być korzystanie z informacji dotyczących inwestycji o podobnym charakterze i skali [R. Bednarek (red.), Strategiczna ocena

oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym, Poznań 2012, s. 50]. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem ustaleń projektu planu ogólnego.

21. W prognozie proszę wyjaśnić, czy wyznaczając strefy cmentarzy (SC) uwzględniono zapisy rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. Nr 52, poz. 315) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz. U. z 2008 r. Nr 48, poz. 284) w odniesieniu do lokalizacji obszaru uzupełnienia zabudowy na i przy strefie cmentarzy w1SC-9SC. Zwracam uwagę, że na dalszym etapie planistycznym (sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub zmiany obowiązujących planów) należy uwzględnić ograniczenia wynikające z ww. rozporządzeń.
22. Na obszarze opracowania wyznacza się strefę górnictwa 1SG. W związku z tym, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy ooś, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne. Prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań realizacji ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu ogólnego.
23. W prognozie proszę wskazać (wraz z uzasadnieniem), czy realizacja ustaleń projektu planu ogólnego może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335).
24. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie skumulowane na środowisko, uwzględniając planowane strefy planistyczne o różnorodnych profilach funkcjonalnych, obecny i przyszły stopień intensywności zainwestowania, a także wzrost zapotrzebowania na korzystanie z zasobów środowiska oraz emisję substancji do środowiska wynikającą z realizacji i eksploatacji zaplanowanych zadań.
25. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy ooś prognoza zawiera streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym. W związku z tym, proszę rozwinąć zapisy rozdziału prognozy zatytułowanego „Streszczenie” w taki sposób, aby zawierał najistotniejsze informacje zawarte w poszczególnych rozdziałach prognozy. Ponadto, zmiany wprowadzone w poszczególnych rozdziałach prognozy proszę również uwzględnić w przedmiotowym rozdziale prognozy.

UZASADNIENIE

24.06.2025 r. wpłynął do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wniosek z 18.06.2025 r., znak: R-GP.6721.1.1.2024, o zaopiniowanie projektu planu ogólnego gminy Ujście z prognozą oddziaływania na środowisko. W toku postępowania przeanalizowano zgodność ustaleń projektu dokumentu z przepisami z zakresu ochrony środowiska oraz czy prognoza oddziaływania na środowisko zawiera informacje wymienione w art. 51 ust. 2 ustawy ooś.

Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy ooś organ opracowujący projekt dokumentu, w tym przypadku Burmistrz Ujścia, winien przekazać przyjęty plan ogólny gminy Ujście wraz z podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy ooś, właściwym

organom, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy ooś, w tym regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, w którym należy m.in. zawrzeć informację, w jaki sposób została wzięta pod uwagę i w jakim zakresie została uwzględniona niniejsza opinia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyrażając powyższą opinię o projekcie dokumentu wraz z prognozą zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie. W sytuacji wprowadzenia do projektu planu ogólnego i prognozy, w toku dalszych prac poprzedzających uchwalenie planu, zmian istotnych z punktu widzenia możliwego oddziaływania na środowisko, należy przedstawić kompletne ich wersje w celu uzyskania ewentualnej ponownej opinii.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Przemysław Walendzik
Naczelnik
Wydziału Planowania Przestrzennego
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)